

**SKRIFTGRANSKER****REIDUN WILHELMOSEN AS**

Helgerødveien 350, 3145 Tjøme

Postadresse: Pb. 82 Tjøme, 3165 Tjøme

Tel: 33 39 01 34/ 92 89 31 66(mobil) Mail: [re-wil@online.no](mailto:re-wil@online.no)[www.skriftgransker.no](http://www.skriftgransker.no)

Org. nr. 914 121 795 MVA

## Rapport angående skriftgransking

STED OG DATO: Tjøme, 3.06.2020

MATERIALET MOTTATT: 20.05.2020 m.fl.

SAKSNUMMER: **S-2432/20**

OPPDRAGSGIVER:

Erlend Ofte Arntsen  
Verdens Gang AS  
Akersgaten 55  
Postboks 1185  
0107 Oslo

OPPDRAGSGIVERS REF. NR:

MANDAT:

Å vurdere hvor vidt signaturer på i alt 17 dokumenter som skal være fra Abrar Akram Ghauri og Afzzal Ghauri er skrevet av Abrar Akram Ghauri eller Afzzal Ghauri.

Jeg viser til rapport av 14.05.2020 og 22.05.2020 i samme sak. Etter å ha mottatt ytterligere materiale i saken, har jeg foretatt en tilleggsundersøkelse, og de tidligere rapportene er delvis innarbeidet i den sist daterte.

VEDLEGG:

- Faktura
- Forklaring av konklusjoner
- Utskrift av innsendt materiale, merket som i rapporten.

### 1 VURDERING AV OMSTRIDT MATERIALE

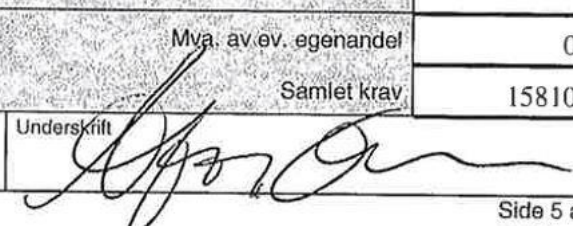
Det omstridte materialet er, som nevnt ovenfor, i alt 17 signaturer, på 17 ulike dokumenter. Det foreligger en side fra hvert dokument, som er blanketter av typen GA-3024 B, Elektronisk utgave, «Arbeidsoppgave og salærfastsetting», og det dreier seg om side 5 fra hver av dem. De er for øvrig som følger:

Nr.	Beløp	Dato	Annet
1.	2550,-	Oslo, 03.07.2019	
2.	19890,-	Oslo, 03.06.2019	Stemplet og signert for advokatfirmaet Rogstad
3.	98800,-	Oslo, 02.09.2019	
4.	15300,-	Oslo, 03.07.2019	
5.	15810,-	Oslo, 03.06.2019	Stemplet og signert for advokatfirmaet Rogstad
6.	26520,-	Oslo, 01.08.2019	Stemplet og signert for advokat Kim Gerdts
7.	175760,-	Oslo, 02.09.2019	
8.	74460,-	Oslo, 03.07.2019	
9.	150960,-	Oslo, 01.08.2019	Stemplet og signert for advokat Morten Kjensli
10.	67830,-	Oslo, 03.06.2019	Stemplet og signert for advokatfirmaet Rogstad
11.	204360,-	Oslo, 03.09.2019	
12.	101400,-	Oslo, 02.09.2019	
13.	2040,-	Oslo, 03.07.2019	
14.	34170,-	Oslo, 01.08.2019	Stemplet og signert for advokat Hanne Pentzen
15.	43160,-	Oslo 04.10.2019	
16.	11730,-	Oslo, 04.10.2019	
17.	159630,-	Oslo, 02.07.2019	Stemplet og signert for advokat Morten Kjensli

Jeg har undersøkt de omstridte signaturene og sammenlignet dem innbyrdes, for å se om de kan være skrevet av en og samme person. Det må understrekes at materialet kun foreligger i kopi, noe som begrenser muligheten for en skrifteknisk analyse noe. I kopieringsprosessen kan detaljer fortagnes og bli borte, og det er heller ikke mulig å vurdere om skrift for eksempel er kopiert over fra annet materiale ved hjelp av kopimaskin, skanner eller annet, uten tilgang på originalene. I dette tilfellet er kopiene ikke av spesielt god kvalitet, men skriften er forholdsvis stor, noe som gjør at de fleste detaljene synes å la seg tolke.


De 17 signaturene er som nevnt, forholdsvis store. Skriften er høyrehellende, og 16 av underskrifter består av to deler, som sannsynligvis representerer for- og etternavn. Den siste, kalt «15» i oversikten, ser ut til bare å inneholde fornavnet.

Så langt det er mulig å bedømme ut fra kopiene, er hhv. for- og etternavn skrevet i ett trekk, altså uten brudd eller penneløft på de fleste av eksemplene, mens det er vanskelig å avgjøre dette når det gjelder fornavnet i noen få tilfeller, ut fra kopiene. En samlet vurdering av alle signaturene, tyder på at skriften er utført i sammenheng når det gjelder hhv. for- og etternavn, men noen linjer er trykksvake og det synes å mangle avsetning av blekk i deler av dem. Det er mulig disse delene av skriftene er synlige som nedtrykk i papiret på originalene. I bokstavutformingene er det vesentlige innslag av forenklinger i samtlige signaturer, men graden av dette varierer noe. For eksempel inneholder signaturene på dokumentene kalt «10» og «16» flere detaljer enn de øvrige, mens den på dokumentet kalt «15» er den som er forenklet i størst grad:

Mva. av ev. egenandel	0,00
Samlet krav	15810,00
Underskrift	

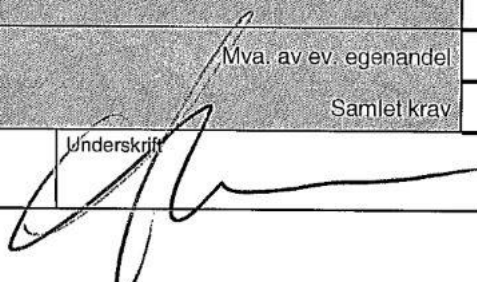
Side 5 av 6

Figur 1: Signaturen på dokumentet kalt "5".

Mva. av ev. egenandel	0,00
Samlet krav	11730,00
Underskrift	

Side 5 av 6

Figur 2: Signaturen på dokumentet kalt «16»

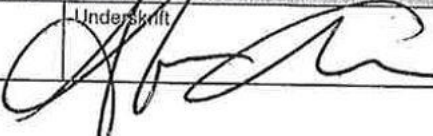
Mva. av ev. egenandel	
Samlet krav	10492
Underskrift	

019

Side 5


Figur 3: Signaturen på dokumentet kalt "15"

Alle underskriftene synes å begynne med en «A», men utformingen av denne viser en viss variasjon. På for eksempel dokumentet kalt «6» i oversikten, er denne bokstaven utformet rimelig tydelig, mens den er mer skjødesløst utformet på dokumentet kalt «8». Om en ser på alt materialet under ett, vil en imidlertid finne eksempler på utforminger som ligner mer eller mindre på de som er vist i illustrasjonene under, og det dreier seg om glidende overganger. Vurdert som helhet, er det altså god innbyrdes overensstemmelse når det gjelder utformingen av bokstaven «A» mellom samtlige av de 17 underskriftene, og det synes å dreie seg om ulike varianter av samme persons måte å utforme bokstaven på.

	Mva. av ev. egenandel	0,00
	Samlet krav	26520,00
Underskrift		
		Side 5 av 6

Figur 4: Signatur på dokumentet kalt «6»

Figur 4: Signatur på dokumentet kalt «6»

	Mva. av ev. egenandel	0,00
	Samlet krav	74460,00
Underskrift		
		Side 5 av 6

Figur 5: Signatur på dokumentet kalt "8"

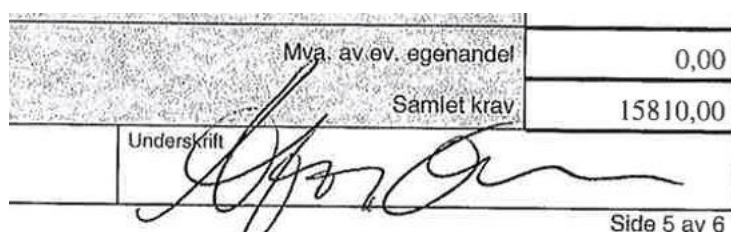
På de aller fleste av signaturene er det en tydelig forbindelse mellom «A» og neste del av navnetrekket, slik en også ser det i illustrasjonene over, mens det er vanskelig helt å følge linjeføringen i noen få, slik signaturene fremtrer på kopiene. Som nevnt ovenfor, kan dette skyldes at deler av skriftlinjene ikke er gjengitt på

kopiene, eller at det dreier seg om såkalte «luftlinjer», dvs. at skriften er så trykksvak at det ikke er avsatt blekk på papiret.

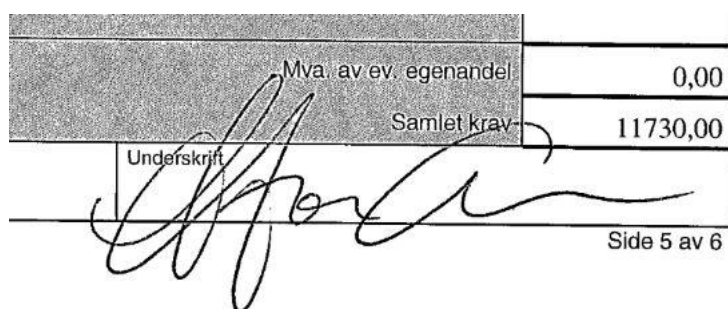
Videre er bokstaven etter «A» formet delvis som «b» eller en «v», og det er eksempler på det førstnevnte i illustrasjonen over. I tre tilfeller, på dokumentene kalt «2», «10» og «16» i oversikten, har imidlertid bokstaven etter «A» form som en «f»:



Figur 6: Signatur på dokumentet kalt "2"



Figur 7: Signatur på dokument kalt "5"



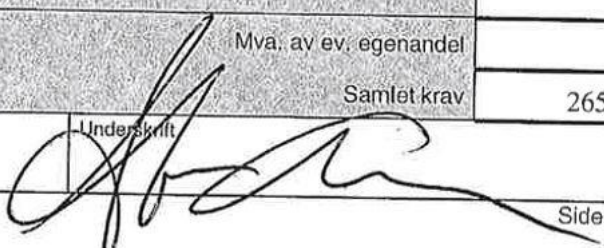
Figur 8: Signatur på dokumentet kalt "16"

På dokumentene kalt «5» og «16» er fornavnet skrevet mer fullstendig enn det en finner i noen av de andre av de omstridte signaturene. Her er det også en tredje bokstavliggende utforming, og i tillegg ytterligere et vinkelformet trekk etter «f». Signaturen på dokumentet kalt «17» synes også å inneholde en «f» etter «A», men her er flere trekk trykksvake, og det er vanskelig på kopien å oppfatte hvordan en

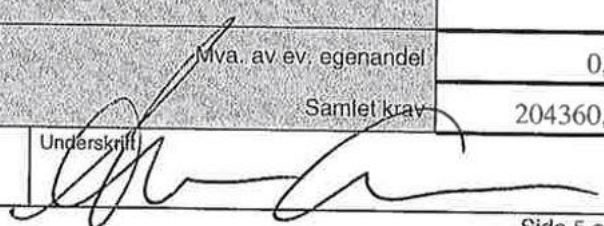
del av skriftlinjene er trukket. Videre er det noen detaljer, eller antydninger til bokstaver, i fornavnet etter «f».

Samtlige av signaturene er, som nevnt ovenfor, forenklet i varierende grad, og variasjonen gjelder spesielt bokstavene etter «A» i fornavnet.

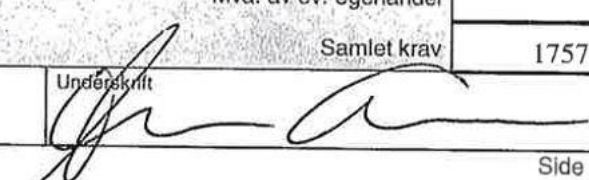
I de 13 signaturene, utenom de fire nevnt ovenfor, har bokstaven etter «A» utforminger som kan tolkes som «b», «v», eller bokstaven er kun en strek eller en vinkelformet topp:

	Mva. av ev. egenandel	0,00
	Samlet krav	26520,00
Underskrift		
Side 5 av 6		

Figur 9: Signaturen på dokumentet kalt "6" i oversikten. Her har bokstaven etter "A" en "b"-form.

	Mva. av ev. egenandel	0,00
	Samlet krav	204360,00
Underskrift		
Side 5 av 6		

Figur 10: Signaturen på dokumentet kalt "11" i oversikten: Her kan bokstaven etter "A" tolkes som en "v".

	Mva. av ev. egenandel	0,00
	Samlet krav	175760,00
Underskrift		
Side 5 av 6		

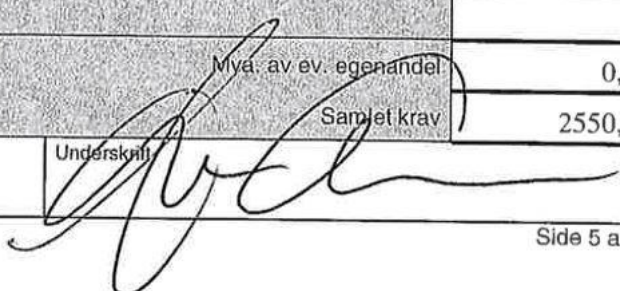
Figur 11: Signaturen på dokumentet kalt «7» i oversikten. Her er bokstaven etter "A" ytterligere forenklet.

Konklusjonen en kan trekke ut fra dette, er at skriften er forenklet i vesentlig grad, men at graden av forenkling varierer når det gjelder bokstaven som følger etter «A». De to eksemplene som har den mest fullstendige utformingen samlet sett når det gjelder hele fornavnet, er dem som er kalt «5» og «16», og her er bokstaven

som kommer etter «A» utformet som en godt lesbar «f». Også på dokumentene kalt «2» og «17» kan tilsvarende detalj i fornavnet tolkes som «f». Ut fra en helhetlig vurdering kan det derfor se ut som om det skal være en «f» etter «A» i signaturen, men at denne er forenklet i varierende grad i de fleste av de omstridte signaturene.

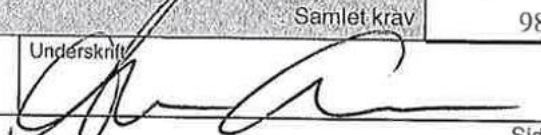
Bokstavene etter «Af»-forbindelsen i fornavnet, er ikke lesbare på noen av dokumentene, men graden av forenkling varierer, som nevnt, også i denne delen av signaturen.

Når det gjelder etternavnet, er dette svært forenklet på samtlige omstridte dokumenter. På de fleste kan imidlertid første bokstav, som er det eneste som til en viss grad er lesbart, tolkes som en «G», men det er variasjon i utformingen mellom de ulike eksemplene, som vist på bildene under:

	25,00	
Mva. av ev. egenandel		0,00
Samlet krav		2550,00
Underskrift		

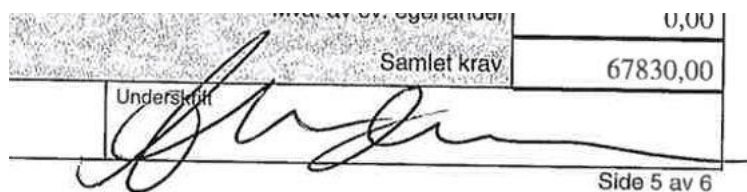
Side 5 av 6

Figur 12: Fra dokument kalt "1"

	Mva. av ev. egenandel	
	Samlet krav	9880
Underskrift		

Side !

Figur 13: Fra dokument kalt "3"



Figur 14: Fra dokument kalt "10"

Som illustrasjonene viser, veksles det mellom at bokstaven mangler sløyfing og er sløyfet, samt at lengden på innledningstrekket varierer. Resten av etternavnet er trukket ut i en strek.

Som vist ovenfor, er det en god del variasjon mellom navnetrekkene, og alle viser ikke like mange likheter med samtlige av de andre. Ut fra en helhetlig vurdering, er det imidlertid vesentlige likheter mellom flere av dem, og de kan innordnes i en sammenheng med glidende overganger. Sett under ett viser de god innbyrdes overensstemmelse, og variasjonen er ikke større enn det en må kunne forvente å finne hos en og samme person som skriver på en rask og skjødesløs måte. Undersøkelsen viser altså, at samtlige underskrifter etter all sannsynlighet er skrevet av en og samme person.

## 2 VURDERING AV SKRIFTPRØVENE

Det foreligger prøver på skrift fra Afzzal Ghauri og Abrar Akram Ghauri, samtlige i kopi, sendt inn som vedlegg til mail.

### 2.1 Skriftprøver fra Afzzal Ghauri

Det foreligger følgende prøver på signatur fra Afzzal Ghauri:


- a. 1 signatur på protokoll fra ekstraordinær generalforsamling i Bhatti Holding AS, datert «12. september 2018».
- b. 1 signatur på avhør, det er oppgitt å være fra 2009, og tidspunktet er kl. 1945. Under signaturen er navnet skrevet som «Affzahl Akram Ghauri».
- c. 1 signatur på brev til Arbeidstilsynet, datert «25.11.2019»
- d. 1 signatur på timeliste for oktober for Kjell, datert med «5.11.201(?)»
- e. 1 signatur på timeliste for september for Kjell, datert «10.10.2012»
- f. 1 signatur på skjema til Statens vegvesen, datert «Oslo, 03.02.2020»



Skriften er svakt høyrehellende og er forholdsvis stor. Fornavnet er skrevet med en tydelig «Af»- forbindelse innledningsvis, deretter følger et trekk på plassen der det skulle vært en dobbel «z» som ikke er lesbart. Bokstaven «a» er lesbar i prøvene kalt «a», «b» og «c», mens den er forenklet i vesentlig grad i de øvrige. Bokstaven «l» er lesbar i samtlige, men høyden varierer.

Når det gjelder overgangen mellom «f» og neste bokstav, er det vanskelig å få tak i sammenhengen ut fra kopien når det gjelder prøven kalt «a», og det kan se ut som om det mangler trekk. Utformingen av denne overgangen varierer en del mellom de ulike prøvene, og består av ulikt antall detaljer. Det er mulig disse detaljene også skal representere «zz»-forbindelsen. I samtlige prøver består etternavnet av en forbokstav, som kan tolkes som «G», mens resten av bokstavene er forenklet i varierende grad. Illustrasjonen under viser eksempler på utforming av etternavnet.

Med vennlig hilsen  
 Romerike Distribusjon AS




Afzjal Ghauri  
 Daglig leder/Styrets leder

Figur 15: Fra prøven kalt «c». Her består etternavnet av flere detaljer, men bokstavene er forenklet. Et unntak er den siste bokstaven «i» der det også er satt overtegn.

			SUM:

Godkjent av



Figur 16: Fra prøven kalt "d". Her er bare "G" lesbar i etternavnet. Resten av signaturen er trukket ut i en strek.

Det er altså en god del variasjon mellom de ulike prøvene. Det dreier seg om en skrift som synes å være utført med raske og sikre trekk, og graden av tydelighet og antall detaljer varierer. Dette er som forventet når det gjelder skrift av denne typen, og i hovedsak er den innbyrdes overensstemmelsen god, og linjeføringen tilsvarende.

## 2.2 Skriftprøver fra Abrar Akram Ghauri

- A. 1 signatur på protokoll for åpningsbalanse, Rogstad gruppen AS.  
Dokumentet er datert «Oslo, 17.10.2017»
- B. 1 signatur som arbeidstaker på standard arbeidsavtale, datert for signering med «12/03 19».
- C. 1 signatur på del av styreprotokoll, §7 og §8, datert med «Oslo, den 17.10.2017»
- D. 1 signatur på del av skjøte, s. 2 av 3, der Abrar Akram Ghauri står som kjøper. Det er datert «31.08.2016 OSLO».
- E. 1 signatur på del av skjøte, der Abrar Akram Ghauri står som kjøper. Det er datert «OSLO 15/6-09».
- F. 1 signatur på del av brev på vegne av Aba Consulting AS. Det er ikke datert.

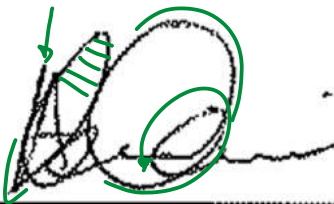
Ingen av skriftprøvene er dokumentert skrevet av Abrar Akram Ghauri, men jeg har kategorisert samtlige av de signaturene som skal være fra han, som skriftprøver.

Skriften som skal være fra Abrar Akram Ghauri er i varierende kopikvalitet. Signaturene kalt «A», «C» og «D» er i en rett til svakt høyrehellende skrift med en forholdsvis stor øvre sone. Bokstaven «A» er utformet tydelig, og det er mulig å tolke neste trekk som en «b» i signaturene kalt «A» og «C». Denne er skrevet delvis oppå «A». Øvrige bokstaver er ikke lesbare, men en av dem har sirkelform. Denne ender i en bokstav som kan være «a». Det er satt et overtegn over avslutningen av signaturen, som kan markere «i».

Prøven kalt «E» i oversikten er utformet i to deler, som kan representere for- og etternavn. Det ser ut til å begynne med «A». I det som synes å være etternavnet, er

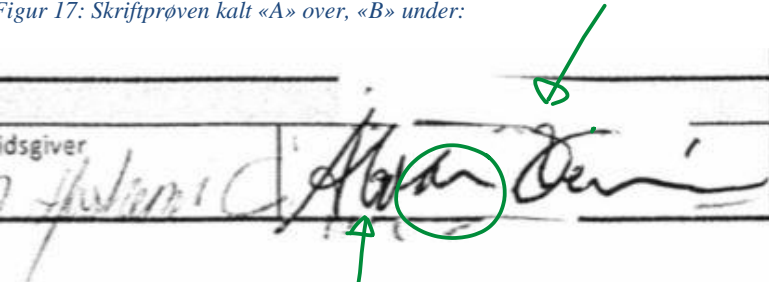
det en sirkelformet detalj på lignende måte som i de tre signaturene nevnt ovenfor. Det er altså både likheter og ulikheter mellom denne signaturen og dem beskrevet ovenfor. Overensstemmelsene er av vesentlig karakter, og måten dette navnetrekket er trukket på, tyder på at det dreier seg om samme skriver når det gjelder prøvene kalt «A», «C», «D» og «E». Ulikhetene skyldes sannsynligvis naturlig variasjon i skriften.

Prøvene kalt «B» og «F» skiller seg imidlertid i vesentlig grad fra de fire andre. «B» er i en høyrehellende skrift, og begynner med en tydelig «A». Deretter følger en bokstav som kan tolkes som en «b», og bokstavforbindelsen «rar», noe forenklet. Etternavnet begynner med en bokstav som kan være «G», mens resten av navnet er forenklet i vesentlig grad. Denne skiller seg i vesentlig grad fra de 4 signaturene beskrevet ovenfor. På illustrasjonene under, er eksempler på ulikheter mellom signaturene kalt «A» og «B» markert med grønt:



**Abrar Akram Ghauri**

Figur 17: Skriftprøven kalt «A» over, «B» under:



Dokumentet kalt «B» foreligger i dårlig kopikvalitet, men ut fra den kopien jeg har hatt til vurdering, kan det se ut som om skrift er fjernet fra dokumentet før prøvesignaturen er påført.

Den siste signaturen i materialet som skal være fra Abrar Akram Ghauri, kalt «F» i oversikten, er i en høyrehellende til rett skrift, og er forholdsvis stor. Den består av to deler som synes å representere for- og etternavn. Fornavnet begynner med en tydelig «A», deretter følger noen utbroderte trekk som det er vanskelig å tyde, og som ender i en lesbar «a». I det som synes å være etternavnet, er det en form som ser ut til å være en noe utbrodert «G». Det settes et overtegn over avslutningen av signaturen, som kan representere en «i». Mellom denne signaturen og den kalt «B» i oversikten, er det en del likhetstrekk, og skriveren kan være den samme. Derimot har jeg ikke funnet overensstemmelser med de øvrige signaturene som skal være fra Abrar Akram Ghauri.

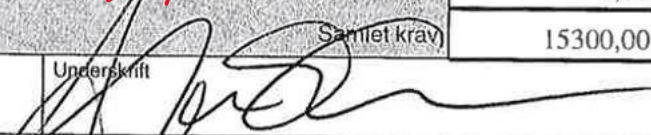
Ut fra en samlet vurdering av underskriftene som skal være fra Abrar Akram Ghauri, synes de altså å kunne deles i to grupper. Underskriftene kalt «A», «C», «D» og «E» er sannsynligvis skrevet av en og samme person, men ikke av den samme som har skrevet «B» og «F». De to sistnevnte kan innbyrdes være skrevet av en og samme person.

### 3 SAMMENLIGNING OG VURDERING

#### 3.1 Sammenligning med skriftprøvene fra Afzzal Ghauri

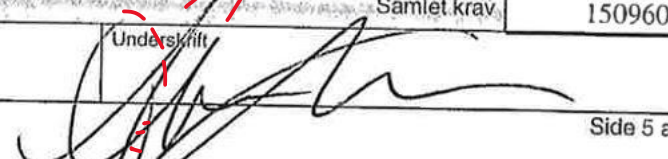
Jeg har så sammenlignet de omstridte signaturene, som beskrevet under punkt «1» i rapporten, med skriftprøvene fra Afzzal Ghauri og funnet likheter i flere vesentlige forhold og trekk. Overensstemmelsen omfatter ytre skriftkjenner som hellingsvinkel, skriftstørrelse og proporsjoner, og detaljer ved utformingen av de enkelte bokstavene og bokstavforbindelsene. Eksempler på detaljer som viser overensstemmelse, er markert med rødt på illustrasjonene under:

- **«Bokstaven A»:** Utformingen av denne varierer fra eksempel til eksempel i omstridt skrift, men er trukket på omtrent samme måte. Skrivemåten samsvarer med det en ser i skriftprøvene:

Mva. av ev. egenandel	0,00
Samlet krav	15300,00
Underskrift	

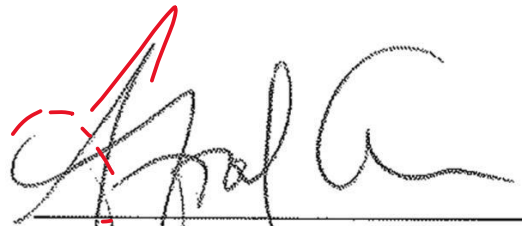
Side 5 av 6

Figur 18: Signatur på dokumentet kalt "4".

Mva. av ev. egenandel	0,
Samlet krav	150960,
Underskrift	

Side 5 av

Figur 19: Signatur på dokumentet kalt "9".

  
 Afzal Ghauri  
 Valgt til å undertegne protokollen

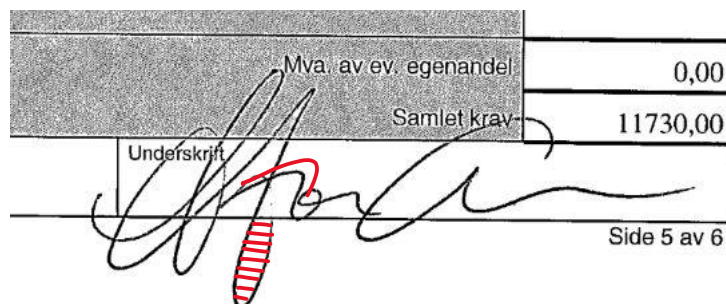
Figur 20: Skriftprøve kalt "a".

Merk spesielt at i prøven er sløyfingen til venstre i «A» utført trykklett og slik at det ikke er avsatt blekk. Dette gjelder også for flere av de omstridte underskriftene, men i varierende grad. En ser det også i prøven kalt «d».

- **Bokstaven etter «A» i fornavnet:** Som nevnt under beskrivelsen av de omstridte signaturene, har denne en varierende utforming, men i tre tilfeller er den utformet som en lesbar «f», på samme måte som i skriftprøvene fra Afzzal Ghauri:



Figur 21: Signatur på dokumentet kalt "2".



Figur 22: Signatur på dokument kalt "16"

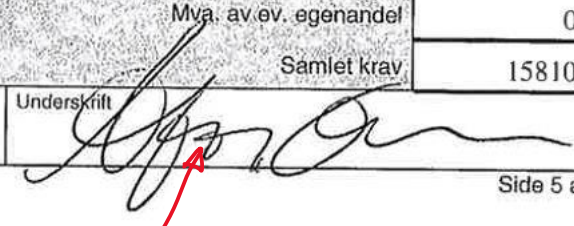
e daglig leder: Si. Ghauri

eder: Afzal Ghauri

e transportleder: Kenneth

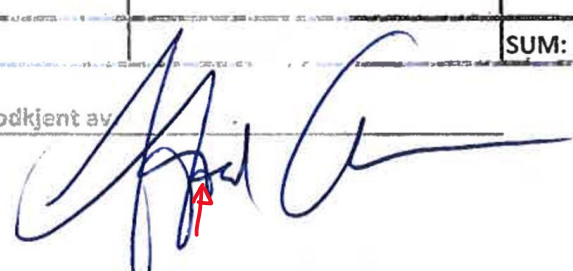
Figur 23: Skriftprøve kalt «f».

- **Det bokstavlige trekket etter «f»:** Dette har en karakteristisk og spesiell utforming blant annet på de omstridte dokumentene kalt «10» og «16», noe som også gjenfinnes i noen av prøvene som vist nedenunder.

Mva. av ev. egenandel	0,00
Samlet krav	15810,00
Underskrift	

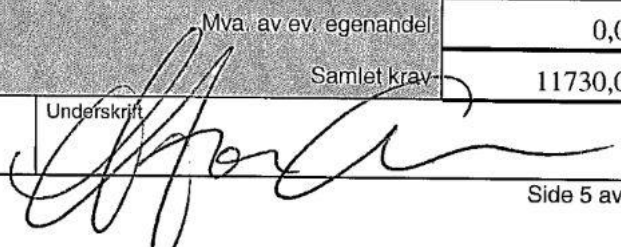
Side 5 av 6

Figur 24: Signatur på dokument kalt "5"

	SUM:
Godkjent av	

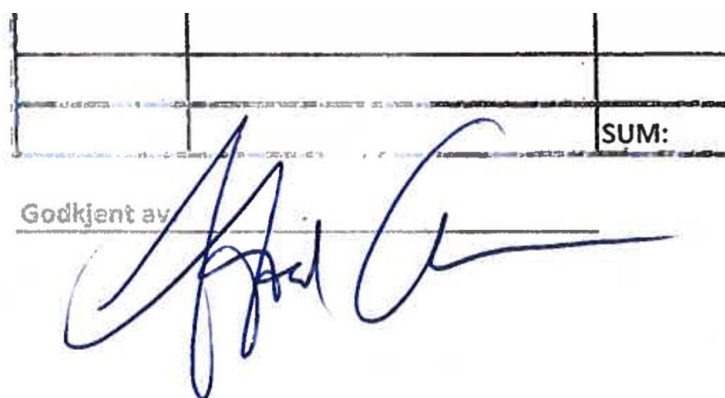
Figur 25: Signatur på skriftprøve kalt "d"

- **«G»:** Bokstaven som synes å være «G» i etternavnet, samt trekkene etter denne, har varierende utforminger i omstridt skrift, noe en også ser i prøvene. I flere tilfeller er det god innbyrdes overensstemmelse med prøvene, men i hovedsak er det større detaljrikdom i prøvene enn det en finner i omstridt skrift:

Mva. av ev. egenandel	0,00
Samlet krav	11730,00
Underskrift	

Side 5 av 6

Figur 26: Signatur på omstridt dokument kalt "16"

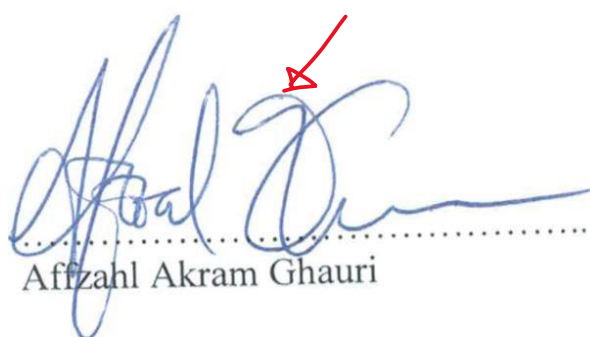


Figur 27: Skriftprøve kalt "d".

På dokumentet kalt «4» er «G» sløyfet på en karakteristisk måte. Tilsvarende skrivemåte gjenfinnes i en av prøvene:



Figur 28: Signatur på dokumentet kalt «4»



Figur 29: Signatur på prøven kalt «b».

Overensstemmelsen er av vesentlig karakter, og kan vanskelig tenkes å bare skyldes tilfeldigheter. Noen trekk finnes ikke helt tilsvarende igjen, og spesielt må nevnes at fornavnet skrives mer fullstendig i skriftprøvene enn det en finner i



omstridt skrift. Etternavnet er også skrevet mer fullstendig i noen av prøvene, men det er også eksempler på forenklinger av lignende art som en ser det i omstridt skrift. Det er videre en tendens til at omstridt skrift har større grad av høyrehelling enn det en ser i de fleste av prøvene. Imidlertid er det en forholdsvis stor grad av variasjon både innbyrdes mellom de omstridte signaturene, og tilsvarende når det gjelder prøvene. Sett under ett, finner jeg at de omstridte signaturene, og de vedlagte skriftprøvene sannsynligvis er naturlige varianter av skrivemåten til en og samme person, men med varierende grad av skjødesløshet i utformingen av bokstavene.

### 3.2 Sammenligning med skriftprøver fra Abrar Akram Ghauri

Jeg har så sammenlignet den omstridte skriften med skriftprøvene fra Abrar Akram Ghauri. Som nevnt under punkt 2.2 i rapporten, er det vesentlige forskjeller mellom to av de vedlagte skriftprøvene fra Abrar Akram Ghauri, kalt «B» og «F», og de andre, og det synes å dreie seg om skrift fra to ulike personer. Jeg har først sammenlignet den omstridte skriften med prøvene kalt «A», «C», «D» og «E» uten å finne likhetstrekk som kunne tyde på at den som har signert med dette navnetrekket, har skrevet noen av de omstridte signaturene.

Uoverensstemmelsen omfatter de fleste detaljer i skriften, og de omstridte signaturene synes også å være utformet på en raskere og sikrere måte enn de nevnte skriftprøvene gir inntrykk av.

Når det gjelder prøven kalt «B», derimot, er det visse likhetstrekk.

Overensstemmelsen omfatter ytre skriftkjennetegn som hellingsvinkel og proporsjoner, og detaljer ved de enkelte bokstaver og bokstavforbindelser. For eksempel kan nevnes utformingen av:

- «A» har en noe avvikende utforming, da sløyfingene er mindre og bokstaven mindre utbrodert i prøven enn det en ser i omstridt skrift, men linjeføringen er tilsvarende.
- Bokstaven etter «A» er formet nærmest som en «b»
- «G» har en spesiell sløyfing, noe som det også er et eksempel på i den omstridte signaturen på dokumentet kalt «4», selv om skrivemåten ikke er helt den samme.

- Avslutningen av både for- og etternavn trekkes ut i en strek.

Prøvesignaturen kalt «B» som skal være fra Abrar Akram Ghauri, slik den fremtrer på kopien, synes å være utført langsommere og med mindre grad av skjødesløshet enn det en ser i de omstridte navnetrekkene, men det er likheter som tyder på at skriveren kan være den samme. Det er vanskelig å gi noe sikker konklusjon, pga. den dårlige kvaliteten på kopien av «B».

Den siste signaturen som skal være fra Abrar Akram Ghauri, kalt «F» i oversikten, viser også likhetstrekk med de omstridte signaturene. Signaturen kalt «F» synes å være utført med sikrere trekk enn «B», og er gjengitt tydeligere på kopien. Det er derfor mulig å gi en sikrere vurdering når det gjelder denne. Overensstemmelsen omfatter ytre skriftkjenntegn som hellingsvinkel og proporsjoner, og detaljer ved de enkelte bokstaver og bokstavforbindelser. Blant annet kan nevnes utformingen av:

- «A»
- «f»
- «G»

Overensstemmelsen er av vesentlig karakter og kan vanskelig skyldes bare tilfeldigheter. Jeg finner det derfor sannsynlig av den personen som har skrevet signaturen kalt «F», er den samme som har skrevet de omstridte underskriftene.

### **3.3 Samlet vurdering**

Jeg har til slutt vurdert samtlige prøvesignaturer i forhold til hverandre, og i forhold til omstridt skrift. Som nevnt under punkt «1» i rapporten finner jeg at samtlige av de omstridte underskriftene etter all sannsynlighet er skrevet av en og samme person.

Ut fra sammenligningen med de vedlagte prøvene, har jeg ikke funnet vesentlige likhetstrekk med skriftprøvene som skal være fra Abrar Akram Ghauri og som er kalt «A», «C», «D» og «E». Derimot er det flere likhetstrekk mellom de omstridte signaturene og prøvene som skal være fra Afzzal Ghauri, som beskrevet under punkt 3.1 i rapporten.

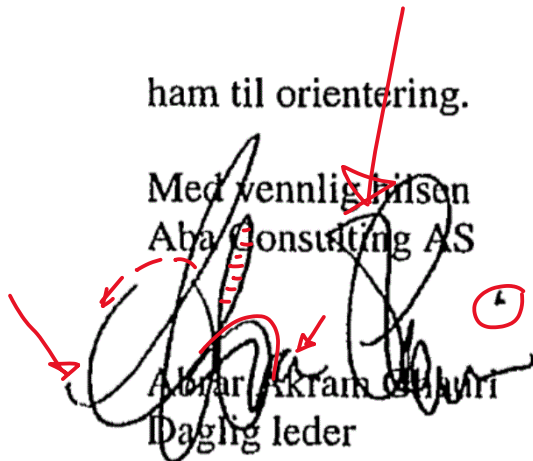
Noen detaljer tyder også på at prøven som skal være skrevet av Abrar Akram Ghauri, på standard arbeidsavtale, kalt «B», også kan være utført av den samme personen som har skrevet samtlige omstridte signaturer og skriftprøvene som skal være fra Afzzal Ghauri. Denne underskriften synes altså å være skrevet av Afzzal Ghauri og ikke av Abram Akram Ghauri. Kvaliteten på skriftprøven kalt «B», er av dårlig kvalitet, og det er vanskelig å få tak i detaljene i skriften. Imidlertid er det noen vesentlige likheter som tyder på at skriveren er Afzzal Ghauri. Av likheter kan nevnes utformingen av «A», «f» og «G».

Til slutt har jeg sammenlignet den vedlagte signaturen som skal være fra Abrar Akram Ghauri på dokumentet kalt «F» under punkt 2.2. med skriftprøvene fra Afzzal Ghauri og funnet flere vesentlige likhetstrekk. Disse omfatter ytre skriftkjenntegn som hellingsvinkel og proporsjoner, og detaljer ved de enkelte bokstaver og bokstavforbindelser. Av forhold som stemmer overens, kan særlig nevnes utformingen av:

- «A»
- Utformingen etter «A»
- Linjeføringen i «G»
- Markering av «i»

ham til orientering.

Med vennlig hilsen  
Aba Consulting AS



Abrar Akram Ghauri  
Daglig leder

Figur 30: Signatur som skal være fra Abrar Akram Ghauri på dokument kalt "F".

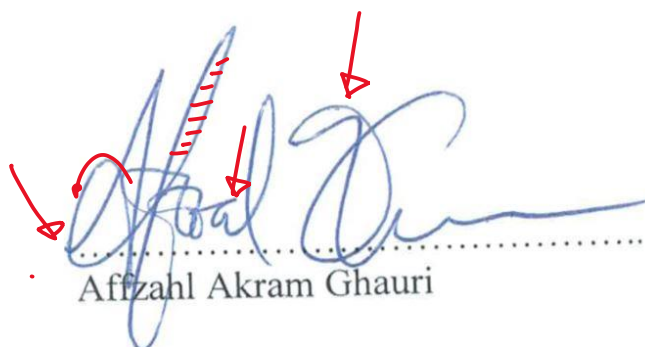
:

Med vennlig hilsen  
Romerike Distribusjon AS



Afzjal Ghauri  
Daglig leder/Styrets leder

Figur 31: Signatur på skriftprøve kalt "c".



Affzjal Akram Ghauri

Figur 32: Signatur på skriftprøve kalt "b".

Overensstemmelsen er av vesentlig karakter, og jeg finner det derfor sannsynlig at signaturen som skal være fra Abrar Akram Ghauri er skrevet av Afzjal Ghauri.

## 4 KONKLUSJON

På grunnlag av undersøkelsen av de omstridte signaturene, på i alt 17 dokumenter, som beskrevet under punkt «1» i rapporten, har jeg kommet fram til følgende:

1. Samtlige omstridte signaturer er etter all sannsynlighet skrevet av en og samme person. (se vedlagte forklaring av konklusjoner, grad 2).
2. De omstridte signaturene er sannsynligvis skrevet av Afzzal Ghauri (se vedlagte forklaring av konklusjoner, grad 3).
3. Ut fra en samlet vurdering, begynner sannsynligvis fornavnet i de omstridte signaturene med «Af», etternavnet begynner sannsynligvis på «G» (se vedlagte forklaring av konklusjoner, grad 3).
4. Signaturene som skal være fra Abrar Akram Ghauri på dokumentene kalt «B» og «F» er sannsynligvis skrevet av Afzzal Ghauri (se vedlagte forklaring av konklusjoner, grad 3).
5. Jeg har ikke funnet grunnlag for å anta at den som har signert for Abrar Akram Ghauri på dokumentene kalt «A», «C», «D» og «E» har skrevet noen av de andre omstridte signaturene, eller annen skrift sendt inn i saken, og skriveren er etter all sannsynligvis en annen (se vedlagte forklaring av konklusjoner, grad 2).

Konklusjonen er gitt med et visst forbehold for at omstridt skrift kun foreligger i kopi, som nevnt under punkt «1» i rapporten.



Reidun Wilhelmsen

SKRIFTGRANSKER

# FORKLARING AV KONKLUSJONER

1. .... er .....(benyttes ikke i håndskriftsaker)
2. .... er etter all sannsynlighet .....
3. .... er sannsynligvis.....
4. .... kan være .....
5. .... er ikke .....
6. .... kan ikke trekkes noen konklusjon .....

## Grunnlag for bruk av konklusjonene:

- Grad 1: Graden benyttes når resultatet av undersøkelsen er uomtvistelig sikkert. Konklusjonen innebærer at det er påvist så mange/klare/sikre holdepunkter at saksbehandleren(e) og de(n) som kontrollerer arbeidet ikke er i tvil.
- Grad 2: Graden benyttes når resultatet av undersøkelsen er sikkert. Det er således kun rom for en hypotetisk tvil.
- Grad 3: Graden benyttes når det er påvist en klar overvekt av karakteristiske spor/detaljer uten at helhetsbildet nødvendigvis er fullt ut overensstemmende. Det er således liten tvil knyttet til resultatet av undersøkelsen.
- Grad 4: Graden benyttes når det finnes overensstemmelser, men liten grad av spor/detaljrikdom som kan danne grunnlag for å trekke en sikrere konklusjon. Det knytter seg således tvil til resultatet av undersøkelsen.
- Grad 5: Graden benyttes når det er påvist helt klare og konsistente ulikheter/uoverensstemmelser/motsetninger slik at noe klart kan utelukkes.
- Grad 6: Graden benyttes når det undersøkte materialet er av en slik beskaffenhet/kvalitet at det ikke er mulig å trekke noen konklusjon.